

2.2.2016 pidetyssä kokouksessa pyydettiin kirjaamaan huomautuksia Jätekasahankkeen ympäristölupaan. Kirjaan tässä muutamia havaintojani.

Luontoselvitys

1) Selvityksen laatija kirjoittaa kohdassa 3.5: "Luontoarvoiltaan tavanomaisella talousmetsäalueella lajiston vuotuisen vaihtelun voidaan olettaa olevan melko vähäistä". Väite on suorastaan virheellinen, sillä eliölajiston vuotuisvaihtelu on merkittävää kaikilla luontotyypeillä, kun ilmaston vuotuisvaihtelu on merkittävä niinkuin meillä Suomessa. Metsätalous ei muuta luonnon vuotuiskiertoa – korkeintaan se vaikuttaa lajeihin, jotka siihen osallistuvat. Syyskuussa tehdyssä luontokartoituksessa ei voi tehdä mitään päätelmiä alueella pesivistä muuttolintulajeista ja myös vaelluslajien (esim. tiaiset) havaitseminen on epävarmaa. Samoin kevään ja alkukesän yksivuotiset kasvilajit jäävät helposti huomaamatta tai niitä ei voikaan havaita enää syyskuussa. Luontoselvitys on siis tehty vuodenaikaan, jolloin alueen eliölajistosta ei saada kokonaiskuvaa. Siten johtopäätös "Alueen merkitys uhanalaiselle tai muutoin harvinaiselle pesimälinnustolle on vähäinen" perustuu selvityksen tekijän oletukseen, muttei hänen maastohavaintoihinsa.

2) Luontoselvitys on rajattu vain toimenpidealueeseen. Sen välittömässä läheisyydessä on kuitenkin Ruosteoja, jonka varrella on kotkansiipilehtoa. Ruosteoja on vain 100 m päässä läjitysalueesta, joten läjitysalue tulee vaikuttamaan merkittävästi sen kuntoon. Kyläläisten tiedossa on, että Ruosteojassa elää tammukoita. Olisi tärkeää, että mahdollisimman moni tammukoita purossa havainnut ilmoittaisi havaintonsa. Ruosteojalla on havaittu myös saukon jälkiä. Kotkansiipilehdossa voi olla paljon lehtokasvillisuutta, joka on jäänyt havaitsematta syyskuussa tehdyssä luontokartoituksessa. Lehtoalueilla nimenomaan ns. kevätaspekti eli ennen puiden lehteen puhkeamista kukkivien kasvien yhteisö on tärkeä osa alueen luontoarvoja.

3) Alue on osa ekologista käytävää, joka on huomioitu myös Perttulan osayleiskaavassa. Asukasyhdistyksen 2.2. pidetyssä kokouksessa metsästysseuran edustaja kertoi alueen olevan tärkeä hirvieläinten vaellusreitti. Olisi hyvä, että metsästäjät kirjoittaisivat havaintonsa Asukasyhdistyksen verkkosivustolle. Läjitysalue katkaisee ekologisen käytävän pysyvästi.

4) Mikäli läjityskasan ja tiestön pölyongelmia hoidetaan Ruosteojasta otetulla vedellä, on vaara että puro kuivuu kokonaan – se on usein varsin vähävetinen syksyllä, vaikka syksyllä 2015 vettä oli runsaasti. Läjitysalueen valuvesien käsittelysuunnitelma ei suoja Ruosteojaa, jos sadanta on runsasta vaan ylijäämävedet joudutaan valuttaamaan käsittelemättä puroon. Jos alue on käytössä 30-40 vuotta, ylivuototapauksia on odotettavissa runsaasti. Vaikka alue ei ole virallista pohjavesialuetta, suolan käyttöä pölyntorjunnassa ei tule sallia, sillä suolamäärät voivat kasvaa niin suuriksi, että ne pilaavat sekä maaperän että

Ruosteojan. Mikäli Ruosteojan vesi ei riitä – mikä on todennäköistä – alueella tullaan käyttämään runsaasti suolaa, mikä vahingoittaa pohjavesiä ja Ruosteojaa.

Meluselvitys

1) Murskainmelun mallinnuksessa on oletettu meluvallien olemassaolo, mutta itse ympäristölupahakemuksessa ei meluvallien rakentamista ei mainita. Meluvallit tulee vaatia ympäristöluvan ehtona, mikäli sellainen myönnetään.

2) Luvanhakijan kartat murskausalueen sijoittelusta ovat hyvin epätarkat. Murskausalue on merkitty alueen koilliskulmaan, mutta sitä ei ole mitenkään huomioitu läjityskasan korkeuskäyräkartassa. Koska murskausalueen sijaintia ja korkeutta ei ole luotettavasti esitetty, myös melumallinnus voi perustua väriin oletuksiin. Käytännön merkitystä tällä on mikäli murskausalue tulee oletettua korkeammalle.

3) Melumallinnus ei ulotu Perttulan pohjoisosan asuinalueelle.

Pölyhaitat

Ympäristölupahakemuksessa ei kiinnitetä lainkaan huomiota toiminnasta aiheutuviin pölyhaittoihin. Lupahakemuksen kohdassa 15 (Tiedot päästöistä ilmaan sekä niiden puhdistamisesta) mainitaan hiukkaspäästöiksi (pöly) 0,4 tonnia vuodessa. Verrattu arvioituihin typpioksidien ja rikkioksidipäästöihin (1,8 ja 3 tonnia vuodessa) hiukkaspäästö vaikuttaa selvältä aliarviolta. Koska alue on 12 ha, 400 kiloa pölyä irtoaa alueelta jo ilman läjitys- ja murskaustoimintaa. Hakija ei perustelu päästöarvioitaan millään tavoin. Viranomaisen on vaadittava hakijalta kunnollinen selvitys pölyhaitoista ja muista päästöistä ilmakehään sekä niiden torjunnasta. Suolausta ei voi hyväksyä pölyntorjuntamenetelmänä.

Jätettä vai ei?

Asukaskokouksessa esitettiin näkemys, ettei kyseessä ole jätekasa. Tämä on puolittuus. Lupahakemuksen mukaan toiminta alueella on "Puhtaiden ylijäämämaamassojen välivarastointi ja loppusijoitus. Betoni-, tiili- ja asfalttijätteen välivarastointi, jalostus ja loppusijoitus". Eli **alueelle tulee puhtaita maamassoja läjitettäväksi ja jätettä käsiteltäväksi.**

s-posti: pekka.nygren@luke.fi